

## **1. Qué crees que se debe hacer: ¿continuar la investigación con animales vivos o prohibirla?**

Podríamos tener varias soluciones a este dilema moral, según desde el punto que lo veamos. Para ello, me voy a servir de algunas de las teorías éticas más importantes de la Filosofía.

Según la teoría filosófica de John Stuart Mill, el utilitarismo, lo éticamente correcto sería seguir con la vivisección de los animales vivos, porque, aunque los animales sufran y mueran, beneficia a la humanidad, esto es, al mayor número de personas posibles, aunque a algunos no les guste, no es agradable para nadie hacer morir a un ser vivo, es algo que hay que asumir para el progreso científico y de toda la humanidad. Además, según esta teoría, la ausencia de dolor tiene que ser para la minoría de personas, por lo que, como sufren animales (que para algunos son inferiores a los humanos), está justificado éticamente según esta teoría.

Según la ética deontológica de Kant, la vivisección de animales no estaría bien por muchos motivos. El primero de ellos, porque la acción que se realiza tiene un fin, es decir, se podría justificar desde una ética material, no desde una ética formal, como es la teoría filosófica de Kant. La vivisección de animales estaría mal porque lo que tu conciencia te dice es que no mates a los animales, es decir, lo correcto es que los protejas. Además, según el imperativo categórico, creeríamos, según lo que nuestra conciencia nos indica, que la forma en la que la mayoría de las personas actuarían sería no matando a los animales. Esta es la teoría filosófica con la que coinciden mis ideas. No es éticamente correcto que utilicemos a los animales sin ningún beneficio, porque, en la mayoría de los experimentos, los resultados no son válidos para los humanos, aunque sí lo sean para los animales.

Según la teoría filosófica de Aristóteles, el eudemonismo, podríamos buscar el justo medio, esto es, no matar a los animales (exceso), pero tampoco dejar de investigar (defecto). Con esta teoría podría estar de acuerdo. Se podrían escoger a animales que estuvieran enfermos o a los que se supiera que les quedan menos tiempo de vida, porque, tarde o temprano, todos van a morir. Se podrían analizar las partes de su cuerpo que no estuvieran afectadas por dicha enfermedad. Otra solución sería intentar usar otro medio para progresar científicamente, viendo con máquinas su interior o cogiendo muestras de sus cuerpos, sin que les afectara.

## 2. Expón argumentos a favor y en contra de la investigación con animales vivos.

### a) Argumentos a favor:

- La especie humana progresa gracias a la muerte de estos animales. A lo largo de la historia, el ser humano ha ido avanzando en la tecnología y cambiando constantemente su forma de vida. Hoy en día, el mayor reto que existe es combatir las enfermedades para las que no hay cura. Con la vivisección de animales podemos seguir avanzando y, en un futuro, hacer que las enfermedades sean cada vez menos peligrosas para nosotros.
- No se necesitan seres humanos para hacer pruebas contra algún medicamento o algún experimento que pueda ser perjudicial para nuestro organismo. Al ser animales con los que se hacen las investigaciones, ninguna persona tiene que dar su vida o parte de su cuerpo para que la ciencia avance.
- Puede salvar a un gran número de personas, a pesar de la muerte de los animales. Muchas personas enfermas podrían tener una probabilidad de seguir viviendo si se descubren nuevas medicinas que sean capaces de combatir dichas enfermedades.

### b) Argumentos en contra:

- Los animales sufren. Aunque mucha gente diga lo contrario, los animales tienen sentimientos, emocionalmente hablando. No tienen por qué sufrir tan solo para investigar, puede que su sufrimiento al final no sirva para nada, aunque tenga una finalidad. Los animales también deberían tener derechos para estos casos, se los trata como si no fueran seres vivos, se los trata como si fueran objetos, como si no sintieran dolor cuando ven su interior sin ningún tipo de anestesia y sin pararse a considerar lo que están haciendo.
- Los animales mueren. La muerte de estos animales no es justa ni está justificada, da igual las excusas que se pongan, están matando a animales. Como he dicho anteriormente, los animales deberían tener ciertos derechos básicos para que no se pudiera hacer con ellos lo que se quiera. Los animales son seres vivos, al igual que nosotros, los seres humanos, y, con mucha seguridad, a ninguno de nosotros nos agradaría que existiera la vivisección con personas vivas, como hacían, por ejemplo, los nazis en los campos de concentración judíos.

- Las investigaciones, por ejemplo, de alguna medicina nueva, no son de la misma forma en animales que en organismos humanos y estamos matando animales sin ningún beneficio. Algunas bacterias y virus no se comportan de la misma forma en animales que en nuestro organismo, por lo que, estamos maltratando y matando a los animales sin ningún sentido.

### **3. ¿Desde el punto de vista ético, qué valores se podrían dar en las diferentes opciones que hayas propuesto?**

Los dos valores más importantes de este conflicto son el **progreso** y la **vida**. El progreso está del lado de continuar con las vivisecciones con animales vivos, porque, gracias a esto, más personas podrían tener la probabilidad de no morir a causa de alguna enfermedad y seguir viviendo, es decir, la muerte por enfermedades sería cada vez menor y, a su vez, tendríamos una esperanza de vida de un valor más elevado. En el lado opuesto se encuentra la vida, porque los animales no deberían morir para beneficiarnos a nosotros, los seres humanos. Los animales no tienen por qué sufrir, son seres vivos, como nosotros. Es un sufrimiento innecesario el que padecen, porque, según información que he consultado, la mayoría de los experimentos que se hacen con animales no sirven para nuestro organismo. Por ejemplo, hay medicinas que a los animales los matan, pero a nosotros nos sirven de cura y viceversa, por lo que no hay muchas probabilidades de que nos valgan los descubrimientos que se hagan. De todas formas, aunque nos sirvieran, los animales sufren y mueren en este proceso, no es justo para ellos, no estamos valorando su vida.

Otros valores secundarios podrían ser el respeto, la empatía y la justicia. Estos valores no se respetan al realizar la vivisección con animales vivos, pero, en mi opinión, deberían ser importantes también, aunque no tanto como los dos que están en conflicto. El respeto que deberíamos tener hacia los animales y a sus vidas, no deberíamos hacer que sufrieran y que acabaran muriendo por respeto a ellos. La empatía, aunque se aplica a personas, deberíamos tenerla también con los seres vivos; deberíamos ponernos en su lugar y pensar qué es lo que nos gustaría que hicieran con nosotros. Por último, la justicia, que, aunque se aplica también a seres humanos, deberíamos hacer poseer a todos los animales para que puedan vivir en su hábitat natural, en libertad, sin ser manejados por los seres humanos.

**4. Elabora una redacción en la que expongas qué responsabilidad tenemos los seres humanos frente a los animales. Argumenta y justifica tu respuesta.**

Para empezar, he de decir que no estoy a favor de las vivisecciones con los animales vivos. Me parece que son demasiado crueles y que, aunque intenten aportar nuevos conocimientos, los avances no van a ser válidos para nuestra especie, porque no reaccionamos igual que los organismos de los animales, nuestra información genética es diferente. Es cierto que con estas investigaciones se podría avanzar en la ciencia, pero seguro que avanzaríamos más con otros tipos de experimentos. También podemos decir que estos experimentos tienen un fin, aunque en el proceso mueran animales. Pero, yo creo, que, aunque haya un objetivo, esta acción no está justificada éticamente. He consultado datos en internet y, por lo que he leído, en un año mueren alrededor de 160 millones de animales en todo el mundo a causa de las vivisecciones, esto es algo que me ha sorprendido mucho.

Los seres humanos no podemos ser los responsables de que haya tantas muertes de animales cada año, al revés, deberíamos velar por sus vidas y por que no se cometieran injusticias con ellos, es decir, que no se les maltratara; no es éticamente correcto. Tenemos esta responsabilidad, deberíamos luchar por que fueran libres y pudieran vivir en su hábitat correspondiente o, si no se da el caso, de que no murieran y que tuvieran otros animales o personas para que pudieran cuidar de ellos, como es el caso de los animales domésticos. Puede que, entre tantos experimentos, consigamos avanzar algo, pero, ¿merece la pena? Yo creo que no. Es cierto que podríamos salvar a un gran número de personas si se descubriera alguna solución a enfermedades que hoy en día no tienen cura. Esto no me parece nada mal, todo lo contrario, estoy a favor de ello, pero se deberían usar otros medios. El método que estamos usando es muy cruel y, seguro que la mayoría de estos animales mueren y no se avanza nada en la ciencia. Tenemos una actitud, en mi opinión, demasiado egoísta. Le damos más importancia al beneficio propio que al daño que causamos. Por ello, deberíamos cuidar más la naturaleza y el planeta, que es lo que realmente necesitamos para vivir.

Para mí, lo fundamental es la vida de estos animales, que mueren sin tener derecho y libertad para defenderse o quejarse de lo que están haciendo con ellos tan solo por ser seres menos inteligentes e inferiores a los humanos. No estamos actuando de una manera responsable. En conclusión, creo que no está justificado éticamente que hagamos vivisecciones con animales vivos, aunque el objetivo que tengamos sea progresar, porque matamos millones de animales cada año y no se merecen ni sufrir ni morir, deberían tener la libertad que nosotros tenemos, aunque sean considerados seres inferiores a nosotros.