

¿SER HUMANO O PERSONA?

Aquí quiero tratar el tema de la vivisección de animales con propósitos médicos. Voy a ser claro y conciso, mi posición está en contra del sufrimiento animal con la intención de alargar la vida de otro ser vivo. No es por ignorancia al bien que le hace a la especie humana este acto por lo que me posiciono del lado animal, ya que considero que he adquirido los conocimientos necesarios sobre el tema, como por ejemplo sobre el experimento de Magendie, el cuál es conocido por ser el primero en el que se utilizó la vivisección de animales.

La razón por la que no pienso en la vivisección animal como algo beneficioso es que el objetivo benévolo de este es aumentar la esperanza de vida del ser humano, y no es que odie a mi especie, pero creo que con una esperanza de vida de 85 años es suficiente, y es que no por vivir más se disfruta más de la vida. Aunque si se consiguiera aumentar la duración de vida de las personas, de alguna forma no dañina para otros seres vivos, la aprobaría, pero si para ello hay que acudir a la integridad física de otro ser capaz de sentir el dolor para lograrlo, creo que estamos sobrepasando la línea de lo ético, porque la capacidad de razonar no nos hace merecer más respeto que un león, un delfín o una serpiente. Yo soy de las personas que piensan que cada castigo o reconocimiento impuesto a alguien debería ser exactamente igual al acto por el que se le aplica este, y no creo que nadie quiera que se le cause dolor a propósito para que otro ser vivo no muera en el tiempo que se le estima.

Por otra parte comprendo a aquellas personas que piensan que la vivisección animal es más beneficiosa que perjudicial, ya que cada persona piensa diferente y todas las opiniones deben ser, al menos, escuchadas; por esto intentaré cambiar drásticamente de parcialidad e introducirme de lleno en el pensamiento que se opone al mío, ya que uno no es ganador hasta que comprende el punto de vista del vencido.

Creo que la razón de que un grupo de personas tenga claro que la vivisección es necesaria es porque considera que las personas estamos un escalón por encima del resto de seres vivos, lo cual es muy comprensible por la capacidad de razonar que nos caracteriza. Desde este punto de vista, lo importante es la salud de la especie que se encuentra más alto en la pirámide evolutiva, es decir, lo que debemos hacer es conseguir vivir más para poder progresar más, y así llegar a un futuro en el que todos los seres vivos lleguen a un estado de bienestar total en sus más que extensas vidas.

En mi opinión, esta última idea es fácilmente relacionada con la paciencia, ya que el avance hasta poder dejar de experimentar con animales sería extremadamente lento y costoso, ya que habría muchos fallos antes de conseguir el bienestar total. Esta es la virtud de este punto de vista, pero también tiene un valor muy negativo, la soberbia, esto se ve muy claramente en la acción de maltratar a los animales con la intención de disfrutar más de sus vidas, o al menos alargarlas.

El pensamiento en el que yo me posiciono tiene una virtud, la cual es el respeto de la igualdad entre todos los seres vivos, ya que no pienso que yo merezca más vida que un perro, de hecho, invertiría más tiempo en conseguir que un perro pasara a vivir de catorce a ochenta años que para que una persona consiguiera alargar su vida en cinco años. Aunque no hay nada que no tenga una cara negativa si no carece de una positiva, y ahí es donde nos encontramos el valor negativo de esta idea, el conformismo, la incapacidad de avanzar, aunque sea por un buen propósito, y es que si todos pensáramos así, no conseguiríamos lograr ese bienestar total del que antes he hablado.

Mi idea definitiva después de haber entendido, o al menos haberlo intentado, los dos puntos de vista opuestos en este dilema, es que es necesario que haya personas que siempre quieran avanzar, aunque sea a costa de todo lo que se encuentren en su camino, pero también es necesario que haya personas que piensen que lo que hay en el camino es más importante que lo que se quiere conseguir.

La perfección en cuanto a lo que al avance se refiere se encontraría en personas exactamente en el centro de estas dos ideas, pero como lo que hace interesante al ser humano es su capacidad para ser imperfecto, lo ideal sería que estas dos ideas se igualaran, es decir, avanzar, pero siempre con el control de alguien que considere importante por donde avanzar.

Esta propuesta es tan fácil de conseguir como debatir, es decir, muy difícil; ¡qué bueno sería que todos los puntos de vista sobre la vivisección animal con fines médicos fueran escuchados y debatidos!, pero es extremadamente difícil conseguir que dos personas se entiendan si no quieren entenderse; es difícil, pero no imposible, de hecho ahora, los que hemos escrito estos dilemas, lo estamos intentando hasta donde nuestro corto alcance llegue.

Aunque no sea algo correcto que las personas elijan el camino de los animales, debe ser así ya que somos los únicos capaces de pensar en ello. Y mi forma de pensar me dice que es cierto que la vivisección es necesaria para muchos campos de la medicina, por esta razón creo que para la vivisección en animales es necesario cumplir unos ciertos requisitos:

- Que el animal pase ya del 75% de la esperanza de vida de su especie.
- Que siempre se revise cada vivisección con la intención de causarle al animal el mínimo dolor posible.
- Que siempre se intente preservar la vida del animal, a menos que ésta este condenada al sufrimiento y el dolor hasta su muerte (también evaluable).
- Que para poder realizar la vivisección animal se deba pasar un curso, especialidad u otro aprendizaje con el fin de asegurarse de que la persona que la realiza está totalmente formada en este ámbito.

Ha llegado el momento de explicar el título de este dilema, ¿SER HUMANO O PERSONA?. Es muy fácil de explicar, se debe a que nuestra especie siempre es bipolar, ya que puede ser un ser humano en su definición como ser vivo más evolucionado y destinado a seguir en su camino a la perfección, anteponiendo ésta a la razón, o una persona capaz de pensar qué merece la pena hacer para llegar a ella.

Y como argumentación final a mi teoría, me remito a lo que en su día dijo el gran pensador prusiano Immanuel Kant en su Imperativo Categórico, "una persona no debe ser utilizada como medio para conseguir un fin", pero aplicándolo a los animales, salvando obviamente la distancia marcada entre las personas y estos, debido a que nosotros aparte del derecho al respeto, también lo tenemos a la dignidad; y creo que por diferenciarnos de los animales, debemos saber cómo actuar con respecto a lo que nos rodea.

Águila roja